

# WAAROM IK MIJ NIET LAAT VACCINEREN

*Peter Van de Ven  
Krijgskunst&Filosofie*

Vandaag 26 februari 2021 lees ik in La Libre Belgique een zinnetje van Etienne Davignon: *"J'ai de la peine à comprendre pourquoi il y une telle défiance envers le vaccin"*. Ik zal mij niet laten vaccineren en ik wil ook graag toelichten waarom niet.

In 1927 schreef Bertrand Russell het essay *"Why I am not a Christian"*, een stuk dat hij eigenlijk niet had moeten schrijven, het is ook een bijzonder zwak werk. De redenen daartoe zijn eenvoudig. Religie en levensbeschouwing zijn persoonlijke keuzes waarvoor men zich niet hoeft te verantwoorden. Ten tweede is de inhoud van het stuk van Bertrand Russel niet wat de titel aangeeft: de tekst is eerder *"Waarom niemand een Christen zou moeten zijn"*. Het is geen toelichting van een levensbeschouwelijke keuze, maar een argumentatie tegen het Christendom.

Nochtans was het essay van Bertrand Russell zeker niet zinloos. Hij kreeg in zijn tijd veel de wind van voren omwille van zijn atheïsme, en hij wou tegen die veralgemeende onverdraagzaamheid in, laten zien dat een leven leiden zonder Christendom probleemloos mogelijk is.

Wanneer ik hier nu een stuk schrijf om toe te lichten waarom ik mij niet laat vaccineren, is het nodig deze twee valkuilen te vermijden.

Zich niet laten vaccineren is een persoonlijke keuze, waarvoor men zich, net als voor de gekozen levensbeschouwing, niet hoeft te verantwoorden. In die zin is deze tekst overbodig, maar het betekent ook dat elke poging om mensen te overtuigen en te intimideren tot vaccinatie een ongepast en grensoverschrijdend gedrag is. Moet er een *"streep zijn in het zand"* ? Wel, hier ligt ze.

De redenen die ik nu verder opsom, zijn daarom ook niet meer dan een toelichting, uit welwillendheid voor wie het niet begrijpt. Niet om een ander te overtuigen dat mijn keuze *"de juiste"*, laat staan *"de enige juiste"* zou zijn. Het is gewoon mijn keuze, een keuze waar ik recht op heb.

Welke zijn dan mijn redenen?

Vanaf *"dag één"* van deze crisis is het duidelijk dat dit geen gewone medische pandemie is, maar een politieke pandemie. Daarmee bedoel ik dat er personen, groepen en instanties zijn die van deze pandemie misbruik (willen) maken om een verborgen politieke agenda door te voeren. Tot die personen behoort niet in het minst Franciscus die deze crisis wil aanwenden als introductie van zijn nieuwe politiek-katholieke leer van *"Universele Broederlijkheid"*. Nogal snel wordt de term *"complottheorie"* in de mond genomen, maar men kan zich afvragen welke ruimte er bestaat voor kritische analyse binnen het solidaristisch paradijs van Franciscus: *"Tout sera pour le mieux dans le meilleur des mondes possibles"*.

Deze pandemie wordt gehanteerd met een lock-down strategie die gericht is op een “Nieuw Normaal”. Dit nieuwe normaal is echter een nieuw fascisme, welk samenhangt met de ideologie van een surveillancestaat met “Smart Cities”, met het ideaal van een ontmenselijkende contactloze samenleving. De lock-down strategie kan dus niet weerhouden worden als een geschikte manier om een pandemie te hanteren. Zich laten vaccineren is een intrinsiek onderdeel van de lock-down aanpak: “sluit de mensen op tot ze snakken naar een vaccin als verlossing uit hun ellende”. De sanitaire maatregelen betekenen inderdaad een onverantwoorde inbreuk op de vrijheid van de burgers, maar daarom is het louter wegvallen ervan nog geen “Toetreding tot het Rijk der Vrijheid” of een “Bevrijdingsfeest”. Al die oorlogsmetaforen zijn misplaatst en ongegrond.

De lock-down strategie is eveneens onderdeel van een wetenschap die dogmatisch, repressief en totalitair geworden is, die alle bescheidenheid verloren heeft, en die verzaakt heeft aan haar emancipatorische roeping. Ik ben niet de enige met die mening. De voorzitter van de Nederlandse Liga voor de Mensenrechten noemt evenzeer de huidige wetenschap “een kerk”. Zich laten vaccineren geschiedt onder impuls van deze manipulatieve, repressieve wetenschap. Zich niet laten vaccineren trekt de totalitaire ideologie van deze nieuwe dogmatische wetenschap in twijfel, wat de zelotische drift van vele opdringerige vaccinatie-missionarissen verklaart.

De vaccinaties zijn geen gewone vaccinaties. Het zijn massavaccinaties in een nooit geziene dimensie met een volledig onbekend product. Daarom is het belangrijk zich even de filosofie van Karl Popper te herinneren. Die stelde, als tegenargument tegen “wetenschappelijk determinisme”, dat men vandaag geen weet heeft, noch kan hebben, van de nieuwe kennis van morgen. Mocht men vandaag de nieuwe kennis van morgen kennen, zou die immers niet meer nieuw zijn, maar gekend. Deze belangrijke bedenking van Karl Popper kan dienen als waarschuwing tegen al diegenen die verkondigen dat het vaccin perfect veilig is. De langetermijneffecten zijn niet bekend, en kunnen het ook niet zijn. De vaccinologen weten niet waar ze mee bezig zijn, maar ze zijn er wel mee bezig op grote schaal. Bovendien wordt deze onvoorspelbaarheid vergroot door het feit dat het hier gaat om een nieuwe generatie van medicijnen, waardoor er niet het minste zicht is op mogelijke onderlinge wisselwerkingen. Ik besluit daaruit dat de nieuwe vaccins alleen mogen gebruikt worden in kleine niche-groepen waarin het element “lange termijn” minder van belang is.

Het vaccin beschermt gedeeltelijk tegen ziek worden, maar niet tegen besmettelijkheid. Of beter: ook dat is niet geweten. Wie zich laat vaccineren verandert daardoor in een asymptomatische superverspreider. Als alternatief voor het lock-down model, ben ik voorstander van een testcultuur op basis van “bewustzijn van al-dan-niet-besmettelijkheid”. Dit bewustzijn wordt gecompromitteerd door het vaccin, en zo maakt een massavaccinatie de zaken eerder moeilijker dan beter. De vaccinaties zijn een complicatie.

Samengevat: de vaccins maken deel uit van een evolutie naar een samenlevingsvorm die met de dag meer en meer totalitair en ontmenselijkend wordt. Daarom beschouw ik het als mijn democratische plicht om mij niet te laten vaccineren. En zo, hoop ik, heb ik mijn keuze voldoende begrijpelijk gemaakt. Indien niet, is dat brute pech.