

# VACCINATIE VERPLICHTEN IS EEN MISDAAD

## over vaccinatie en verdraagzaamheid

*Peter Van de Ven*  
*Krijgskunst&Filosofie*

Wie de actualiteit volgt, kan er moeilijk naast kijken: de protesten zonder voorgaande (al 5 weken op rij meer dan 200 000 demonstranten in volle zomervakantieperiode, "*inédits*" volgens de Franse pers). Ondertussen groeit de polarisering tussen voor-en tegenstanders van de "pass sanitaire", en zo zou de "guerre sanitaire" van Emmanuel Macron wel eens een heel andere betekenis kunnen krijgen, nl. die van een diep maatschappelijk sociaal conflict.



Bij oorlogstaal hoort oorlog voeren. Niet weinige moraalridders van het vaccinatiekamp in de USA willen alleen nog samenwerken met collega-gevaccineerden, of verbreken vriendschappen met niet-gevaccineerden. Angela Merkel van haar kant wil niet-gevaccineerden het leven zuur maken. "*Zich laten vaccineren is een morele plicht*", klinkt het, en er is een nieuwe Vrijheid ontdekt, nl. "*de Vrijheid om*

*niet in lock-down te leven*", en die kan alleen bereikt worden door een "*totale vaccinatie*" van de bevolking. De menselijke vrijheid wordt zo omschreven als een toegangsticket tot Plopsaland. Hoe dan ook blijkt er een rechtstreeks verband tussen vaccinatieplicht en theocratie. Hoe sterker het theocratisch gehalte van een regio, hoe groter de vaccinatieplicht. De enige landen met een onverbloemde vaccinatieplicht zijn Vaticaanstad en enkele Islam-fundamentalistische regimes.

Zo komen we tot de essentie en de oplossing van de vaccinatie-polarisering. Het gaat immers niet om een medisch, **maar om een religieus probleem**, en het antwoord op godsdienstige polarisering heet pluralisme en verdraagzaamheid.

Ik ben niet gevaccineerd, en dat zal zo blijven. Zich al dan niet laten vaccineren is naar mijn mening een persoonlijke ethische keuze, die respect verdient welke de keuze ook is<sup>1</sup>. Daarin ligt de sleutel tot het depolariseren van de vaccinatie-splijtzwam. Respecteren betekent echter niet waarden, of beamen, maar wat ik noem, bestaansrecht geven. De motivatie tot

---

<sup>1</sup> Zie mijn tekst "Waarom ik mij niet laat vaccineren", [http://petervandeven.be/Waarom\\_ik\\_mij\\_niet\\_laat\\_vaccineren.pdf](http://petervandeven.be/Waarom_ik_mij_niet_laat_vaccineren.pdf)

de keuze doet er eigenlijk niet toe. Het komt er op aan om de aanwezigheid in de wereld van elkaars keuze te aanvaarden.

Een onderscheid op basis van vaccinatiestatus is bovendien een onverantwoord onderscheid. Verantwoord is enkel het onderscheid op basis van **reële** besmettelijkheid (d.w.z. niet "potentiële" besmettelijkheid, en ongeacht vaccinatie of niet).

De ontwijking van de vaccinatie-polarisering ligt dus in de cultivering van vaccinatie-verdraagzaamheid. Ik aanvaard de ethische keuze van wie zich heeft laten vaccineren, ik verwacht omgekeerd hetzelfde respect voor de keuze die ik maakte. Op die manier werkt men aan een cultuur van mensen die elkaars levenskeuzes aanvaarden.

Echter, aan elke verdraagzaamheid is een grens, wil ze geen zwakheid worden. De grens van mijn verdraagzaamheid ligt bij het standpunt van wie vaccinatie wil verplichten of afdwingen. Misschien is de meest representatieve beschouwing over tolerantie wel het korte werkje van Voltaire, "*Traité sur la Tolérance*"<sup>2</sup>. Als eerste obstakel argumenteert Voltaire dat verdraagzaamheid niet gevaarlijk is. Immers, sommige van zijn tijdgenoten waren van mening dat verdraagzaamheid noodzakelijk leidt naar religieus geweld. Niets van, zei Voltaire, verdraagzaamheid maakt deel uit van een Vredecultuur. Verder denkt hij na over de voorwaarden waarbinnen tolerantie onverantwoord wordt. Voltaire schreef:

*"Pour qu'un gouvernement ne soit pas en droit de punir les erreurs des hommes, il est nécessaire que ces erreurs ne soient pas des crimes; elles ne sont des crimes que quand elles troublent la société: elles troublent cette société, dès qu'elles inspirent le fanatisme; il faut donc que les hommes commencent par n'être pas fanatiques pour mériter la tolérance."*

**Vaccinatie verplichten is een misdaad** omdat het een rechtstreekse miskenning is van de menselijke zelfbeschikking en daarmee van de menselijkheid zelf<sup>3</sup>. Het is, in de zin van het citaat van Voltaire, een fanatisme. De wens tot verplichte, gedwongen of gemanipuleerde totale vaccinatie **verdient geen verdraagzaamheid**.

Gevaccineerden bestaan dus voor mij in twee soorten. Zij die gewoon voor vaccinatie gekozen hebben om redenen die voor hen belangrijk zijn, en zij die er een fanatieke cultus van maken. Met de eerste heb ik geen probleem, met de tweede wel, en dat zeg ik dan ook duidelijk tegen wie het wil horen.

Wie voorstander is van vaccinatieverplichting (onder welke vorm dan ook), sterker, wie er actief actie voor voert, bevindt zich buiten mijn tolerantiegrens. Niet het zich laten vaccineren zelf, maar wel het pleiten voor vaccinatieverplichting, is **een standpunt welk geen respect verdient**, dwz geen bestaansrecht. Wie pleit voor totale vaccinatie, wie zegt "*dat er geen redenen bestaan om zich niet te laten vaccineren*", werkt aan een totalitaire samenleving. Zulk een politiek activisme kan niet anders dan **moreel verwerpelijk** genoemd worden, het is een ontmenselijkend fanatisme. En daarmee dus ook *misdadig*.

---

<sup>2</sup> Zie: <https://fr.wikisource.org/wiki/Traité%20sur%20la%20tolérance/%20édition%20Garnier%201879#13>

<sup>3</sup> Vrijheid is een bestaansvoorwaarde voor moraliteit, moraliteit (en niet rationaliteit) is de essentie van onze menselijkheid.